

Til styret i Norges Cykleforbund

Ad rapport av 9.3.2018 fra kontrollkomiteen i NCF

Innledning

Styret i Bergen 2017 AS fikk gjennom henvendelser fra media og senere gjennom bred dekning i media søndag 11. mars 2018 kjennskap til deler av innholdet i kontrollkomiteen i NCFs rapport til forbundets sykkelting.

I kontrollkomiteens rapport fremkommer det blant annet kritikk mot styret i Bergen 2017 AS. Kritikken retter seg mot hendelser etter september 2017.

Det får bli opp til kontrollkomiteen selv å vurdere hva komiteen har formelt og reelt grunnlag for å behandle i sin rapport. Styret i Bergen 2017 AS finner det imidlertid nødvendig å gi noen merknader til rapporten. Innledningsvis bemerkes det at kontrollkomiteen ikke har vært i kontakt med verken styreleder eller øvrige styremedlemmer for å innhente faktisk informasjon og det er heller ikke anmodet om å få innsyn i styrets vurderinger eller konkret dokumentasjon som lå til grunn for styrets arbeid i den periode rapporten omhandler.

Nærmere om enkeltheter i kontrollkomiteens rapport

- Kontrollkomiteen mener at "*styret i Bergen 2017 AS var for passive overfor den situasjonen som selskapet var kommet i. Fra det tidspunkt da arrangementet var gjennomført og frem til ca. 1 des. skjedde det etter KKs mening for lite*".

Vi stiller i første rekke spørsmål ved komiteens grunnlag for å vurdere styrets vurderinger og arbeid i denne perioden. Kontrollkomiteen har ikke hatt samtaler med noen av styrets medlemmer og komiteen har heller ikke innsyn i de styremøter og styreprotokoller som foreligger fra den aktuelle periode. Komiteen har heller ikke hatt innsyn i de notater og interne dokumenter og heller ikke innsyn i den omfattende e-postkorrespondanse som ble utvekslet mellom styrets medlemmer i perioden. Dersom kontrollkomiteen hadde hatt innsyn i denne dokumentasjon ville komiteen fått dokumentert at passivitet neppe er en dekkende beskrivelse av styrets arbeid i perioden.

- *På grunn av situasjonen burde administrasjonen og styret vært mer aktiv med å imøtekomme krav, og sørge for å være løpende ajour med den økonomiske situasjonen.*

Det er vanskelig å forstå grunnlaget for dette utsagnet. Hvilke krav er det kontrollkomiteen mener at administrasjon og styre i Bergen 2017 AS skulle ha imøtekommet. Har komiteen eventuelt hatt et

annet faktisk og rettslig grunnlag for å vurdere de kravene som selskapet skulle ha "imøtekommet" enn det som har vært presentert for styret? I den utstrekning kontrollkomiteen hadde slik dybdeinnsikt i krav og fordringer, har de ikke latt andre få innsyn i denne kunnskapen. Å få avklart det underliggende faktum som ligger til grunn for en flere omtvistede enkeltkrav har vært en stor utfordring og arbeidet pågikk helt frem til konkursåpning. Det tilligger uansett ikke styret å drive saksbehandling av enkeltkrav og styret måtte derfor basere seg på administrasjonens vurderinger av kravene.

Styret i Bergen 2017 AS påla videre administrasjonen å utarbeide foreløpige oversikter over den økonomiske situasjonen allerede de første dagene etter avsluttet mesterskap. Det fremgår relativt klart av hovedbokutskriften for Bergen 2017 AS at de eller fleste innkomne fakturaer som fortsatt står uoppgjort, er mottatt i perioden oktober-desember 2017. Det første foreløpige bildet ble avdekket i siste halvdel av november. Vi er ikke kjent med hvorvidt kontrollkomiteen skaffet seg detaljert innsikt i selskapets leverandørgjeld før rapporten ble utarbeidet. Det er imidlertid vanskelig å forstå hva kontrollkomiteen mener styret i Bergen 2017 AS skulle gjort, utover de tiltak som ble iverksatt, i perioden etter september 2017, for å være løpende ajour med den økonomiske situasjonen. Styret påla administrasjonen på ukentlig basis å utarbeide oppdaterte rapporter over leverandørgjeld og selskapets samlede økonomiske situasjon. Bildet endret seg fra uke til uke og det var umulig for styret å treffe noen beslutninger før situasjonen var avklart.

- *Det var også etter vår oppfatning en feilvurdering at administrerende direktørs engasjement ble avsluttet så tidlig som 1 nov. 2017.*

Det var ifølge Kontrollkomiteen en feilvurdering å avslutte administrerende direktørs engasjement 1. november 2017. Det er uklart for styret i Bergen 2017 AS hvilken informasjon og hvilke forutsetninger kontrollkomiteen bygger på i dette tilfellet. For det første hadde daglig leder Harald Tiedemann Hansen et tidsbegrenset engasjement frem til 1. november. Dette var bestemt flere år i forvegen. Dersom dette skulle endres måtte man inngått en ny avtale om forlenget engasjement med tidligere daglig leder. Tiedemann Hansen ønsket imidlertid ikke å forlenge sitt engasjement.

Det var dessuten ikke styret i Bergen 2017 AS som avsluttet engasjementet. Uten styrets kjennskap sendte Tiedemann Hansen en fratredelsesmelding til Foretaksregisteret en av de første dagene i desember 2017. Styret i Bergen 2017 AS fikk informasjon om fratredelsen via revisor. Kontrollkomiteens utsagn om at det var en "*feilvurdering av styret*" å avslutte Tiedemann Hansens engasjement er derfor en konklusjon trukket på feilaktig faktisk grunnlag.

Tiedemann Hansen fratradte for øvrig ikke de facto før primo desember 2017. Hans fratreden skjedde like i etterkant av et styremøte i Bergen den 29. november 2017. Frem til dette tidspunkt hadde Tiedemann Hansen vært til disposisjon, han var registrert som daglig leder i Foretaksregisteret og han hadde også reelt utført arbeid i egenskap av daglig leder av Bergen 2017 AS frem til dette tidspunkt.

Et moment som Kontrollkomiteen ikke tar i betraktning er imidlertid at Tiedemann Hansen etter hvert, rett eller galt, ble en belastning i Bergen 2017 AS sin dialog med både offentlige og private kreditorer. Han ble i manges øyne personliggjøring av problemene som var oppstått og han kunne derfor i mindre grad brukes "utad". I den grad han skulle benyttes måtte det være internt. Det kan han – og har han – også gjort uten å være formell daglig leder.

Endelig er det et økonomisk aspekt – styret kunne ikke ha en daglig leder med rett til betydelig lønn i den situasjon selskapet var i. Harald Tiedemann Hansen fikk – som styret og andre i administrasjonen – pent finne seg i å jobbe uten økonomisk kompensasjon.

Kontrollkomiteens rolle

Basert på de vurderinger og konklusjoner kontrollkomiteen trekker i sin rapport finner vi det også nødvendig å gjøre oppmerksom på at kontrollkomiteens leder var direkte involvert i administrasjonens arbeid høsten 2017.

Allerede den 3. oktober 2017 bistod Kindervåg Bergen 2017 AS` daglige leder, Harald T Hansen, med å utforme utkast to brev; et til kreditorene og et til sykkelklubbene. I oversendelsesmailen til Harald Tiedemann Hansen opplyser Kindervåg:

"Har prøvd meg på et orienteringsbrev. Brevet har til hensikt og (sic) kjøpe seg litt tid, slik at man kan få et bedre grunnlag for å ta stilling til akkord eller ikke..."

I brevutkastet som Kindervåg utformet opplyser han at selskapet må skaffe seg oversikt over den økonomiske situasjonen og det antydes at man vil trenge en periode på 4 uker. I denne perioden foreslår han at selskapet ber om at "*kreditorene forholder seg i ro*". I utkastet foreslår kontrollkomiteens leder videre at man skulle kommunisere at "*Den overordnede målsetting er nå at alle kreditorer skal få fullt oppgjør..*"

Styret i Bergen 2017 AS er ikke kjent med hvorvidt Kindervåg utførte ovennevnte arbeid i egenskap av å være rådgiver for daglig leder Harald Tiedemann Hansen eller om han anså dette for å være en oppgave som lå innenfor vervet som leder av NCFs kontrollkomite. Det er ikke vår oppgave å vurdere kontrollkomiteens håndtering av sine formelle roller og de eventuelle habilitets- og integritetsutfordringer dette måtte skape. Vårt anliggende i denne sammenheng er kun å påpeke at kontrollkomiteens leder, gjennom sitt brevutkast av oktober 2017, tok til orde for å be kreditorer om arbeidsro (i 4 uker) til man hadde fått oversikt. Dette er helt i overensstemmelse med det styret i Bergen 2017 AS faktisk gjorde. Det noteres at kontrollkomiteen i sin rapport betegner dette som kritikkverdig, passiv, opptreden.

Kontrollkomiteens leder foreslo videre i sitt utkast til kreditorbrev at det skulle formidles at kreditorene kunne få "*full dekning*". Basert på den mangelfulle informasjon som forelå på dette tidspunktet fremstod det helt uansvarlig å gi slike signaler til kreditorene. Brevet ble da også betydelig endret av styret før det ble distribuert til kreditorene.

Forholdet mellom NCF – UCI – Bergen 2017 AS

Kontrollkomiteen finner også grunn til kritiske bemerkninger til Harald Tiedemann Hansens signering av tilleggsavtalen med UCI av august 2017. Det ligger utenfor styret i Bergen 2017 AS sine oppgaver å ha synspunkter på den formelle behandling av tilleggsavtalen i NCFs organer.

Det blir imidlertid problematisk når det i kontrollkomiteens rapport inntas formuleringer om at det er tilleggsavtalen som "*gir UCI rett til å motregne EUR 500` som er NCFs midler på konto i Sveits*". Realiteten er at endringen som ble gjort i tilleggsavtalen overhodet ikke endret NCF økonomiske eksponering. Retten til å motregne i kontoen hadde UCI hatt helt siden kontoen ble opprettet. Det var nemlig NCF som var forpliktet til å betale UCI et vederlag på 7 mill EUR (som stod til rest med 3

mill EUR) da forhandlingene om tilleggsavtalen begynte sommeren 2017. UCI hadde aldri fritatt NCF for dette ansvaret selv om NCF etablerte et eget aksjeselskap for å gjennomføre VM (Dette er også bakgrunnen for at NCF i sitt regnskap måtte ta høyde for at de kan bli ansvarlig for restkravet fra UCI på 1,5 mill EUR). Da Bergen 2017 AS/NCF ikke kunne betale UCI kravet sommeren 2017 så kunne UCI derfor allerede på dette tidspunkt gjennomført motregning.

Kontrollkomiteen har et selvstendig ansvar for å unngå å beskrive dette forhold på en slik måte at det gis inntrykk av at det er inngåelse av tilleggsavtalen i august 2017 som har påført NCF en tapsrisiko. Det er feil. Denne tapsrisikoen har NCF hatt – og har fortsatt – basert den den arrangementsavtale man inngikk med UCI i 2014.

Avslutning

Styret i Bergen 2017 AS – under konkursbehandling, har ikke til hensikt å innlede noen polemikk mot kontrollkomiteen. Komiteens rapport er imidlertid så mangelfull når det gjelder omtalen av Bergen 2017 AS at vi har funnet det helt nødvendig å påpeke de mest alvorlige forholdene.

Bergen, 20. mars 2018.

Tidligere styre i Bergen 2017 AS.

Yvonne Torgersen Hetlevik

Mona Haugland Hellesnes

Tore Hordnes

Marit Eriksen Sælemyr

Svein Aage Valen